

De Groene IJsselvallei doet een aantal uitspraken in het kader van besprekingen met omwonenden op 25 april en 5 juni 2019. Deze notitie maakt een twintigtal kanttekeningen bij deze uitspraken. Waar in deze notitie wordt verwezen naar 'ons' of 'onze' wordt bedoeld op 'omwonenden' die niet alleen wonen, maar ook werken in het gebied. De omwonenden worden vertegenwoordigd door een viertal personen.

- 1. De initiator geeft aan in te haken op het overheidsbeleid van rond de eeuwwisseling dat streefde naar verplaatsen van milieuhinderlijke bedrijven uit de woonomgeving/dorpskernen om in dat kader een slag te willen maken in verduurzaming en energietransitie.**

Opm: Het beleid was twintig jaar geleden gericht op verplaatsing naar speciale bedrijfsterreinen en niet naar (kwetsbare) buitengebieden met natuur- en landschapswaarde, hetgeen door de beleidsnota "Ligt op groen" in 2006 wordt onderstreept.

Inmiddels heeft de betekenis van het begrip duurzaam zich ontwikkeld van slijtvast naar de actuele betekenis van een *circulaire inrichting van onze samenleving* (waar de energietransitie onderdeel van uitmaakt). Het verplaatsen van een benzinepomp naar een kwetsbaar buitengebied (verwijzing naar uitspraak RvS) is niet duurzaam. Duurzame en natuur inclusieve landbouw is juist wel onderdeel van het circulaire streven voor onze samenleving, iets waarvan in sterke mate sprake is in het beoogde vestigingsgebied van het tankstation. De vestiging ervan brengt onherstelbare schade toe aan de (lopende) initiatieven voor verduurzaming, gebundeld in de visie Levend Land Goed.

De verplaatsing lost derhalve geen probleem op, maar creëert nieuwe problemen op een locatie die daarvoor niet geschikt noch bedoeld is (Een bedrijfsterrein is meer voor de hand liggend, vanwege de mogelijkheden ter plaatse om de hinder te reguleren; een niet onderbouwde opmerking over flankerend beleid in de nota "Ligt op groen" is bovendien een tragische vergissing, die ver af staat van de intenties die deze beleidsnota in hoofdzaak uitdraagt).

- 2. Het memo laat relevante zaken achterwege omdat, zo wordt gesteld, deze in het bestemmingsplan zullen worden opgenomen.**

In de geest van de nieuwe omgevingswet, die met de tekorten van de ruimtelijke ordening uit het verleden wil afrekenen, is het belangrijk volledige transparantie te betrachten in de communicatie met omwonenden die door een ontwikkeling worden geraakt.

Herhaaldelijk wordt, zonder onderbouwing, gesteld dat alle onderzoek en die nodig zijn om de plannen te onderbouwen zijn uitgevoerd. Het enige onderzoek dat ons bekend is stamt uit 2013 en heet "Analyse N348", waarin wordt gesuggereerd dat het een locatiekeuze onderzoek betreft. Echter deze analyse

voldoet niet aan de criteria die daarvoor gelden in planologisch Nederland. Een beoordeling door ZN-design biedt inzage in de tekortkomingen van "Analyse N348".

Onderzoeken naar bijvoorbeeld de aanwezige ruimtelijke en ecologische waarden zijn ons niet bekend. Levend Land Goed, onze visie over ecologisch behoud en verbetering van de omgeving lijkt te worden genegeerd, terwijl de verantwoordelijk wethouder en ambtenaren op de hoogte zijn van het bestaan ervan. Aan de impact op de omgeving wordt voorbijgegaan. De eventuele vestiging van een tankstation doet geen recht aan de waarden van gebied waarvoor Levend Land Goed de aandacht vraagt.

3. Het memo stelt dat een (gewijzigd) bestemmingplan in de zomer van 2019 aan het college zal worden voorgelegd, waarna de gebruikelijke inspraakrondes zullen starten.

Omwonenden maken hieruit op dat pas na de start van de bestemmingsprocedure volledige openheid van zaken zal worden gegeven. Daarmee voldoet de initiator niet aan de door B&W gestelde voorwaarde dat aan omwonenden volledige openheid dient te worden geboden voordat aan een bestemmingsprocedure wordt begonnen.

4. Het memo verwijst naar de historie en verwijst naar oude principebesluiten.

Dat is onterecht omdat een principebesluit geen fall-back mogelijkheid biedt naar oude omstandigheden, inclusief voorgaande, herziene principebesluiten. Derhalve zijn historische overwegingen niet relevant en zal geoordeeld moeten worden op basis van actuele inzichten. Dat impliceert dat onderzoeken behorend bij oude principebesluiten als 'vervallen' dienen te worden gekwalificeerd.

5. Het memo gaat in op de "5-vragen"

Het betreft vijf vragen die in februari 2016 op verzoek van de toenmalige wethouder door omwonenden zijn ingebracht in de door de wethouder opgelegde afstemming, nadat hem was gebleken dat de initiator eerder niet had voldaan aan de gestelde eisen voor de omgang met omwonenden. Tot op heden is geen gelegenheid geboden om de vragen en de reactie daarop van de initiator te behandelen in het afstemmingsproces.

- De vraag naar **nut en noodzaak van een nieuw tankstation in de regio** wordt ontweken met het antwoord dat het niet gaat om een nieuw tankstation maar om een verplaatsing.
- Op de vraag naar **de keuze van de beoogde locatie** wordt verwezen naar de "Analyse N348", waarover reeds is vermeld dat deze grote eenzijdigheid en tekortkomingen kent. Aan de bevestiging van de juistheid van de keuze uit de analyse door het bedrijf Sabilitas BV in 2016

hangt een geur van belangenverstrengeling, omdat de eigenaar Olbertijn in de praktijk de woordvoerder is voor De Groene IJsselvallei BV. Omdat omwonenden het rapport van dhr. Olbertijn niet kennen kunnen zij niet beoordelen hoe hij tot zijn conclusies komt (aansluiting op het gemeentelijke beleid, verbetering van de verkeerssituatie en de afwezigheid van ruimtelijke en ecologische belemmering op de betreffende locatie).

- De vraag naar de verhouding tot **duurzaamheid van de gekozen opzet**, met daarbij onze vraag naar de **gehanteerde definitie van duurzaamheid**, wordt vermeden door te stellen dat duurzaamheid een containerbegrip is. In de plaats daarvan wordt verwezen naar de eisen van de gemeente Brummen, die heel goed zouden aansluiten bij de visie van initiator. Welke eisen dat zijn en hoe die aansluiten op de visie blijven onvermeld. Vervolgens wordt verwezen naar de principes voor terreininrichting van NL Greenlabel. Deze principes worden niet genoemd, maar een bezoek aan de site geeft de stellige indruk dan de focus van NL Greenlabel vooral ligt op materiaalgebruik binnen de bebouwde omgeving. De criteria van NL Groenlabel zouden wellicht kunnen bijdragen aan de inrichting van de oude locatie of eventueel op een bedrijfsterrein, maar niet op het gebied dat begeerd wordt door de initiator. Hier is sprake van vestiging in een landschappelijk en ecologisch waardevol buitengebied. Tenslotte wordt onomwonden erkend dat er sprake is van een klassiek pompstation met verkoop van lokale producten en elektriciteit en waterstof als bijproducten. Uit het principeverzoek blijkt dat de productie van waterstof uitgaat van aardgas, wat in principe een niet duurzaam chemisch proces is dat thuishoort op een daartoe ingericht industrieterrein. Niet voor niets liggen de enkele waterstofpompstations bij Rotterdam en Arnhem op grote industrieterreinen. In het principeverzoek staat ook te lezen dat er veel meer komt dan alleen verkoop van brandstoffen: een kantoorruimte, een autowasserij, een shop voor lokale producten, twee wachtruimtes voor degenen wier voertuigen elektrisch worden opgeladen. Onze indruk is dat er sprake is van een complex aan activiteiten, dat verder gaat dan op de oude locatie was toegestaan (en er derhalve geen sprake is van 'verplaatsing' van een tankstation).
- Op de vraag naar de visie over **hoe de omwonenden bij het proces** van de beeldvorming tot en met realisatie na de bestemmingsprocedure betrokken worden wordt verwezen naar het afgebroken afstemmingsproces in het kader van een inmiddels herzien (en daarmee niet van toepassing zijnd) principebesluit.

6. Vraag 6 over lichthinder

De lichthinder van de N348 is beperkt door de bestaande uilenwallen langs de Kwazenbosweg en groenwallen die bewoners in de afgelopen jaren zelf hebben aangelegd. Door enkele meters langs de rotonde op dezelfde manier in te planten zou de hinder nog verder teruglopen. Door het pompstation zal

de lichtvervuiling beslist toenemen, alleen al vanwege de ligging van de toegangswegen en het voornemen delen van de uilenwallen te verwijderen.

7. Vraag 8 over de opstelling van de provincie Gelderland

De provincie wenst geen aansluiting op haar wegen en eist tevens een afstand van 75 meter t.o.v. het hart van de rotonde; dit is niet gelijk aan een instemming met het door de initiator beoogde plan.

8. Vraag 9 over borging dat daadwerkelijk gebouwd wordt wat nu wordt gepresenteerd

Er worden geen toezeggingen gedaan, maar slechts verwezen naar regels en verbeeldingen in het bestemmingsplan en een op te stellen beeldkwaliteitsplan.

9. Vraag 19 over aantrekken van extra (vracht)verkeer

Omdat sprake is van een vervangingsmarkt is de businesscase gebaseerd op het bestaande aanbod van personen- en vrachtwagens op fossiele brandstoffen.

10. Vraag 21 over de hoogte van het gebouw

Het gebouw zal 8,5 meter boven het maaiveld uitkomen. Dat is ruim hoger dan de bomen in de omgeving en ook veel hoger dan enig ander gebouw in de buurt. Daarmee is het gebouw een - beeldbepalende- visuele verstoring door zijn omvang. Inpasbaarheid achten wij niet haalbaar. Het zou beter op een industrieterrein passen. Zie ook andere opmerkingen die vestiging op een industrieterrein meer voor de hand liggend maken.

11. Vraag 22/25 welke landschappelijke elementen worden toegevoegd

Naar verluid heeft NL Greenlabel een landschapsplan opgesteld, waarvan naar ons weten nog niemand kennis heeft kunnen nemen. Het zou rekening houden met het landschap en de biodiversiteit zelfs verhogen. Het zou nog verder moeten worden uitgewerkt, maar in tegenstelling tot wat wordt gesteld, dient dat te gebeuren voorafgaand aan de bestemmingsprocedure en in samenspraak met de omwonenden.

De getoonde schets van het inrichtingsplan houdt onvoldoende rekening met de kwetsbaarheid van de Meander (verwijzing naar uitspraak RvS), en de aantasting van de uilenwallen. In tegendeel: de schets toont aan dat gebruik wordt gemaakt van het bestaande groen, in de plaats van de inrichting op het terrein zelf duurzaam te maken. Zo ligt de toegangsweg bijvoorbeeld op vijf (!) meter van de gronden van de Meander, die als zeer kwetsbaar worden aangemerkt (zie eerdergenoemde uitspraak RvS). De

bomen van de Meander vormen een integraal onderdeel van de duurzame en natuurinclusieve landbouw die het in de praktijk brengt. Industriële activiteit en een verscheidenheid aan bijbehorende voertuigen, inclusief vrachtverkeer in de directe nabijheid betekenen een aantasting van deze (erkende) waarden.

12. Vraag 24 de locatie krijgt een bedrijfsbestemming

“Ligt op groen” geeft duidelijk aan dat er geen behoefte is aan nieuwe bedrijfsterreinen. Daarmee past de creatie van een bedrijfsterrein niet in het beleid van de gemeente Brummen. Ook geeft “Ligt op groen” aan dat de omgeving van de Kwazenbosweg van grote landschappelijke waarde is.

13. Vraag 27 over verloren gaan van kostbare landbouwgrond

Op het bedrijfsterrein Rhienderen Noord is ruimte beschikbaar. Dat is een logische locatie waarnaar het pompstation, indien gewenst, kan worden verplaatst. Dat past beter in het kader van “Ligt op groen” dan het opofferen van waardevol landschap.

14. Vraag 29 geen onderzoek toont nadelen voor de Meander gronden

Reputatieschade is onvermijdelijk door de nabijheid van het auto- en vrachtverkeer dat het pompstation aantrekt. De bodemverwoestende werking van de schadelijke stoffen op het bodemleven zal zeker optreden, en is niet af te doen als een verzekeringskwestie als zich een calamiteit voordoet. Omwonenden zijn van mening dat het economisch perspectief van ‘De Meander’ ontegenzeggelijk wordt geschaad.

15. Vraag 30 naar behoefte aan nieuwe tankstations

Het lijkt erop dat wordt verwacht dat de vraag naar fossiele brandstoffen nog lange tijd blijft bestaan. Verder wordt naar ontwijkende antwoorden bij andere vragen verwezen. De kwalificatie ‘tankstation van de toekomst’ is misleidend. Tankstations hebben namelijk geen toekomst. Over tien jaar behoren laadpalen bij woonhuizen tot een normaal straatbeeld en zijn traditionele tankstations alleen nog bereikbaar langs snelwegen en op industrieterreinen. Hotels en wegrestaurants zullen meer en meer diensten van tankstations overnemen (aanwezigheid van grote aantallen laadpalen is nu reeds zichtbaar); tankstations kunnen deze tendens niet keren door hun dienstenpalet uit te breiden in de vorm van maaltijden, snacks en daarvoor ingerichte wachtruimtes. Het zou van visie getuigen deze stelling te onderschrijven.

16. Vraag 32 de “5-vragen” zijn wel beantwoord en besproken

Een merkwaardig antwoord: “de vragen zijn op 10 april 2017 behandeld in een informatiebijeenkomst met de omgeving, maar de antwoorden hebben kennelijk de vraagstellers niet bereikt.”

17. Vraag 33 over veiligheid van waterstof

Toegeven wordt dat waterstof risico's kent. Verwezen wordt naar een onderzoek van Royal Haskoning BV naar risicozones die voldoende zouden zijn. Echter onvermeld blijft dat het produceren van waterstof gebeurt met een niet duurzaam procedé op basis van aardgas, iets wat op een speciaal daartoe ingericht industrieterrein thuishoort. Denk in deze aan Rotterdam-Pernis, of Delfzijl.

18. Vraag 37 omvang van het bestemmingsplan

Dit is een uitvoeringsgerichte aanpak, naar wens van de grondeigenaar. Wel degelijk kan een bestemming (niet) worden aangepast naar de wens van de eigenaar. Juist omdat de impact van het pompstation tot buiten de plangrenzen reikt, dienen de plangrenzen ruimer te worden bemeten, opdat alle effecten in kaart kunnen worden gebracht en afgewogen om tot een (ver in de toekomst te verantwoorden) besluit te kunnen komen .

19. Vraag 28 over de rondweg de Hoven in relatie tot de economische haalbaarheid van het tankstation

Dit zou buiten de scope van het plan vallen. Juist de vrees voor een dure misser maakt deze afweging uiterst relevant. Met het buiten scope plaatsen van de economische haalbaarheid in relatie tot de rondweg de Hoven, ontbreekt een essentieel element in de business case, waarmee o.i. het zicht op de levensvatbaarheid van dit plan ontbreekt.

20. Vraag 39 wordt de biodiversiteit verhoogd

Deze verwachting is staat in relatie tot maisteelt. Daarmee wordt aangetoond dat puur binnen de (enge) plangrenzen wordt gekeken. Juist het aspect duurzaamheid dient in een groter verband te worden beoordeeld, zoals in Levend Land Goed gebeurt en zoals in punt 18 in deze notitie wordt bepleit.

21. Vraag 40 over de nieuwe omgevingswet en burgerparticipatie

Omwonenden menen in het verleden onjuiste en daarmee misleidende informatie te hebben ontvangen. Daarmee is het vertrouwen in de oprechtheid van de initiator op zijn zachtst gezegd niet gegroeid. Volgens de omgevingswet zou in principe een vergelijk/afstemming met de omwonenden een vereiste behoren te zijn voor de start van een bestemmingsprocedure

22. Vraag 41 over openingstijden van 24/7 en verstoring van de avond- en nachtrust

Het antwoord is zeer ontwijkend met “er zijn geen aanwijzingen voor nachtelijke verstoring” en “camera’s zullen daarbij helpen”. Camera’s kunnen de nachtelijke verstoring van de landelijke omgeving onmogelijk tegengaan. Dit antwoord geeft blijk van het feit dat besef ontbreekt m.b.t. de waarden die in een niet stedelijke omgeving belangrijk zijn.